BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2451-8/20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-3-934 od 14.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, ugovornog tijela Grad Goražde, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-3-934 od 14.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, ugovornog tijela Grad Goražde, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 3.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Goražde (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-3-934 od 14.08.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara-Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde. Obavijest o nabavi broj: 413-1-1-13-3-15/20 od 04.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj " Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 10.09.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a i nepravilne ocjene kvalifikovanosti grupe ponuđača A.C.I. doo Sarajevo i M.G.S. grupa doo Kraljevica" (u daljem tekstu Grupa ponuđača).
Žalilac žalbu podnosi blagovremeno, osporavna akta je zaprimio dana 21.08.2020. god., a nakon izvršenog uvida u ponudu konkurenta, tj. Grupe ponuđača. Aktivnu legitimaciju za žalbu, obzirom da je žaliocu dodjeljen ugovor, nalazimo u činjenici da je provođenjem postupka „e-aukcije" sa nekvalifikovanim ponuđačem, žalilac oštećen za razliku u cijeni između njegove početno ponuđene cijene koja je u okviru procjenjene vrijednosti nabavke, i konačne cijene izlicitovane na e-aukciji. Grupa ponuđača je nekvalifikovana jer nije ispunila uslov iz tačke 4. Tenderske dokumentacije (TD), Tehnička i profesionalna sposobnost, tačnije tačke 4.1/4.2 pod a). Tom tačkom je zahtjevano da je potencijalni ponuđač uspješno izvršio minimalno dva ugovora o prodaji vatrogasnih vozila, a isto je trebao dokazati listom isporuka i potvrdama koje izdaju kupci. Potvrde moraju imati sadržaj propisan TD, odnosno članom 48. stav 3. ZJN-a. Grupa ponuđača jeste dostavila dvije potvrde o uredno „ispunjenim" ugovorima, ali iste nisu valjane, i to iz više razloga. Prvo, sadržaj potvrda nije sastavio kupac nego očigledno prodavač, drugo, potvrde ne sadrže sve elemente propisane članom 48. stav 3., odnosno nigdje na potvrdama nije iskazano **vrijeme i mjesto realizacije ugovora.** Kako je to i UO naveo u tački 4.2 pod a):
„Potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane primaoca roba moraju sadržavati slijedeće podatke:

1. Naziv i sjedište ugovornih strana,
2. Predmet ugovora
3. Vrijednost ugovora
4. Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5. Navode o uspješnoj isporuci predmetnih roba.

Na stranicama 149 i 151 svoje ponude, Grupa ponuđača je dostavila dokumenta Potvrde koji su ovjereni i potpisani od Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica, neprotokolisano sa datumom 20.06.2020. g., i Grada Bijeljina, takođe bez broja protokola sa datumom 23.07.2018. g., obe identične forme i sličnog sadržaja, što upućuje na to da ih je formulisao prodavač i „podmetnuo" kupcima na potpis. Dakle, ove potvrde ne mogu biti validne, jer ih nije izdao primaoc roba, kako to strikno glasi u TD i ZJN-u. Kako je žalilac imao realizovan ugovor sa ugovornim organom Grad Bijeljina, zahtjevao je izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora i dobio je, a ona se drastično razlikuje od priložene.
DOKAZ: Potvrda Grada Bijeljina br. 02/17-215-1-410/18 od 13.12.2018. g.

Očigledno je da taj ugovorni organ nije izdao tu potvrdu, odnosno da postoji sumnja u falsifikovanje potvrde o isporuci ugovornom organu Grad Bijeljina, no to će razmatrati drugi organi.
No, čak i da su potvrde izdali primaoci roba, one nisu valjane, jer na njima ne postoje navodi o vremenu i mjestu izvršenja ugovora, što je obavezan sadržaj ponude, kako to zahtjeva TD i ZJN. Kao dokaz ovoj tvrdnji dostavljamo Rješenje KRŽ kojim je usvojen identičan žalbeni navod.
DOKAZ: Rješenje KRŽ br. JN2-02-07-1-515-8/20 od 12.03.2020. g.
Dakle, Grupa ponuđača je nekvalifikovana i UO ih je morao eliminisati prije e-aukcije. Zahtjevamo od UO da provjeri naše navode, uvjeri se u njihovu tačnost, te eliminiše nekvalifikovanu Grupu ponuđača, poništi e-aukciju, te pri ponovnoj ocjeni ponuda žaliocu dodjeli ugovor po njegovoj početnoj cijeni. Ukoliko ne usvoji žalbu, UO treba istu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu KRŽ na razmatranje.Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je zaprimio žalbu najpovoljnijeg ponuđača MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke bez broja od 28.8.2020.godine, dana 31.8.2020. broj protokola ugovornog organa: 02-04-3-394/20. Žalitelj izjavljuje žalbu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-04-3-394-3/20 od 12.8.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-04-3-394 od 14.8.2020. godine kojom je izabran za najpovoljnijeg ponuđača i dodijeljen mu ugovor u postupku javne nabavke vatrogasnog motornog vozila za potrebe službe za zaštitu od požara udruženje "Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde.

Žalitelj žalbu podnosi zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN i nepravilne ocjene kvalifikovanosti grupe ponuđača A.C.I. doo iz Sarajeva i MGS Grupa doo iz Kraljevice.
Žalitelj navodi da potvrde o uredno izvršenim ugovorima grupe ponuđača nisu valjane iz više razloga:

- Sadržaj potvrda nije sastavio kupac nego očigledno prodavač
- Potvrde ne sadrže sve elemente propisane članom 48 stav 3, odnosno na potvrdama nije iskazano vrijeme i mjesto realizacije ugovora

Dalje žalitelj ističe da je potvrda koju je dostavila grupa ponuđača izdata od Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica neprotokolisana, sa datumom 20.6.2020.godine i Grada Bijeljina, bez broja, sa datumom 23.7.2018.godine, obje identične forme i sličnog sadržaja, što upućuje na to da ih je formulisao prodavač i podmetnuo kupcima na potpis. Navodi da ove potvrde ne mogu biti validne, jer ih nije izdao primaoc roba. Također, žalitelj navodi da postoji sumnja da je potvrda o isporuci ugovornom organu Gradu Bijeljina falsifikovana.
Na kraju žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da eliminiše Grupu ponuđača, poništi e-aukciju i pri ponovnoj ocjeni ponuda dodijeli ugovor žalitelju po početnoj cijeni od 300.000,00 KM.
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana.

Grad Goražde je Odlukom broj: 02-04-3-394 od 28.1.2020.godine, pokrenuo postupak javne nabavke vatrogasnog vozila za potrebe službe za zaštitu od požara udruženje Dobrovoljno vatrogasno društvo Goražde. Obavještenje o nabavci broj: 413-1-1-13-3-15/20 je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 4.5.2020. godine i „Službenom glasniku BiH" broj: 26 od 8.5.2020.godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 300.000,00 KM bez PDV-a.
Dana, 19.6.2020. godine u 12:00h izvršeno je otvaranje ponuda, a blagovremeno su zaprimljene dvije ponude:

1. A.C.I. doo sa ponuđenom cijenom u iznosu od .....300.000,00 KM
2. MIPEX AUTO RS sa ponuđenom cijenom u iznosu od .....300.000,00 KM

Komisija je na zatvorenom sastanku pregledala ponude i ocjenila kao prihvatljive, te zakazala postupak e- aukcije.
Prema izvještaju o toku i završetku e-aukcije navedeni ponuđači su učestvovali u postupku e-aukcije i ponudili slijedeće cijene:

1. MIPEX AUTO RS..... 235.000,00 KM
2. A.C.I. doo ..... 235.300,00 KM

Na osnovu Izvještajem o toku i završetku e.aukcije, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Ugovor dodijelio MIPEX AUTO RS doo iz Banja Luke za ponuđenu cijenu u iznosu od 235.000,00 KM.
Cijenimo da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:
Navod br.l Sadržaj potvrda nije sastavio kupac nego očigledno prodavač
Tvrdnja žalitelja da sadržaj potvrda o uredno izvršenim ugovorima grupe ponuđača A.C.I. doo iz Sarajeva i MGS Gupa doo iz Kraljevice, nije sastavio kupac već prodavač, je lična insinuacija žalitelja, jer osim vlastite tvrdnje, nije ponudio nijedan dokaz kojim to dokazuje.
Također Zakon o javnim nabavkama BiH je propisao da Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima izdaje primalac roba, usluga ili radova, ali nije propisao ko mora ili treba da sačini tekst potvrde.
Shodno tome, smatramo da ova činjenica nije ni relevantna za ocjenu valjanosti potvrde ili kvalifikovanosti ponuđača.
Zbog prethodno navedenog smatramo da je ovaj navod neosnovan.
Navod br.2 Potvrde ne sadrže sve elemente propisane članom 48 stav 3, odnosno na potvrdama nije iskazano vrijeme i mjesto realizacije ugovora
U tenderskoj dokumentaciji u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pored ostalog je zahtjevano da je ponuđač uspješno izvršio najmanje dva ugovora o isporuci vatrogasnih motornih vozila u 2017. 2018 i 2019. godini, u visini procijenjene vrijednosti nabavke, a kao dokaz potrebno je dostaviti Spisak izvršenih ugovora o prodaji vatrogasnih motornih vozila u 2017, 2018 i 2019.godini, s vrijednostima, datumima i primaocima, **uz potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih motornih vozila, koje su izdali primaoci roba** ili ukoliko se takve potvrde ne mogu osigurati iz razloga izvan ponuđačeve kontrole, samo uz izjavu ponuđača o uspješno izvršenim isporukama predmetnih roba.
Grupa ponuđača je u svojoj ponudi za nabavku vatrogasnog motornog vozila za potrebe službe za zaštitu od požara udruženje "Dobrovoljno vatrogasno društvo Goražde broj: 1-16-03-2020 od

15.6.2020.godine, dostavila zahtjevane dokaze i to: Spisak izvršenih ugovora o isporuci vatrogasnih vozila i potvrde o izvršenim ugovorima.
Iz navedenih dokaza komisija je utvrdila da se potvrde o izvršenim ugovorima odnose na ugovore navedene u spisku o izvršenim ugovorima.
Također je utvrđeno da spisak izvršenih ugovora sadrži podatke o broju ugovora, predmet i vrijednost ugovora, datum zaključenja, te mjesto i vrijeme izvršenja ugovora.
Potvrde o izvršenim ugovorima sadrže podatke o ugovornim stranama, predmetu i vrijednosti ugovora, a u pogledu vremena i mjesta izvršenja ugovora je navedeno da je isporuka izvršena u roku, prema pravilima struke, skladno objavljenom postupku javne nabavke i potpisanom ugovoru.
Dakle, u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima nije konkretno navedeno mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, kao u spisku o izvršenim ugovorima, već je upotrijebljena drugačija formulacija tj.da je isporuka izvršena u roku, prema pravilima struke, skladno objavljenom postupku javne nabavke i potpisanom ugovoru. Dakle, ovdje se radi o klasičnoj formalnosti, a ne nedostatku kako to ističe žalitelj, jer dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti sadrže sve zahtjevane podatke, samo u drugačijoj formi.
Naime, imajući u vidu da se Potvrde o izvršenim ugovorima odnose na ugovore navedene u spisku izvršenih ugovora i da su detaljni podaci o mjestu i vremenu izvršenja ugovora navedeni u spisku o izvršenim ugovorima, a u potvrdama o izvršenim ugovorima u drugačijoj formi, komisija je ovaj dokaz ocijenila relevantnim za utvrđivanje činjenice zahtjevane tenderskom dokumentacijom, i to da je grupa ponuđača uredno izvršila najmanje dva ugovora o isporuci predmetnog vozila.
Također, smo ocjenili da se ne radi o nedostatku, već o formalnosti, koja nije relevantna za odbijanje ponude grupe ponuđača, jer ako cijenimo ova dva dokumenta zajedno, kao jedan dokaz, kako je određeno i ZJN, onda iz istog možemo utvrditi da grupa ponuđača ispunjava ovaj uslov, tj.da je uredno izvršila dva ugovora o isporuci vatrogasnih vozila, ukupne vrijednosti 780.867,68 KM, da su ugovori zaključeni 2017 i 2018.godine a izvršeni 2017 i 2018.godine u mjestu Kraljevica, da su ugovori izvršeni u roku, u skladu sa pravilima struke i potpisanim ugovorom.
Naime, komisija je *postupila* na ovaj način iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama BiH predvidio jedan složen dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti koji se sastoji od dva dokumenta, Spiska izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima, a koji zajedno čine jedan dokaz i dokazuju jednu činjenicu, tj.da je ponuđač uredno izvršio ugovor o isporuci roba, usluga ili radova.
Također, opravdanost za ovakvu odluku u pogledu ocjene dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti grupe ponuđača nalazimo u činjenici da je obezbjeđivanje konkurencije osnovni način obezbjeđenja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava, a što se vidi u konačnoj cijeni koja je ponuđena u postupku e-aukcije.
Komisija nije imala namjeru da favorizuje nijednog ponuđača, već nam je isključivi cilj bio, kako smo prethodno naveli, da obezbjedimo zdravu konkurenciju, radi postizanja najbolje vrijednosti za novac. Naime, da predmetni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti grupe ponuđača ne sadrže uopšte podatke o mjestu i vremenu izvršenja ugovora, komisija bi odbila ponudu grupe ponuđača, ali ovdje to nije slučaj, jer su podaci o mjestu i vremenu izvršenja ugovora sadržani u predmetnom

dokazu i stoga smatramo da forma izražavanja i upotrijebljenih izraza u potvrdi o izvršenim ugovorima nije relevantna za odbijanje ponude grupe ponuđača, jer se na osnovu istih utvrđuje suštinska činjenica, da je grupa ponuđača uredno izvršila dva ugovora o isporuci predmetnih vozila.
Tvrdnja žalitelja da mu je provođenjem postupka e-aukcije nanesena šteta zbog cijene koju je ponudio, je krajnje besmislena i neosnovana, zato što ponuđači svojom slobodnom voljom učestvuju u postupku javne nabavke i odlučuju o cijeni koju će ponuditi, pa za svoje postupke ne mogu kriviti druge. Ako žalitelj smatra da je oštećen zbog cijene koju je lično ponudio u postupku e-aukcije, onda nije trebao učestvovati, već ostati pri prvobitno ponuđenoj cijeni.
Također, kao što se može vidjeti iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, osim žalitelja i grupa ponuđača je znatno snizila cijenu svoje ponude, s minimalnom razlikom od cca. 0,10%, odnosno 300,00 KM u odnosu na žalitelja, iz čega možemo zaključiti da je to prava vrijednost predmetnog vozila, odnosno da su prvobitno ponuđene cijene u iznosu od 300.000,00 KM izuzetno visoke. Ovo je još jedan pokazatelj opravdanosti naše odluke u pogledu ocjene kvalifikovanosti ponuđača i obezbjeđenja zdrave konkurencije.
Očito je da žalitelj-MIPEX AUTO RS doo kao najpovoljniji ponuđač nema iskrene namjere u pogledu zaključenja i izvršenja predmetnog ugovora, već pokušava da putem žalbe izmanipuliše druge uslove. U prilogu je žalitelj dostavio jednu odluku URZŽ, gdje je također bio žalitelj.
Međutim, kao što i sami znate, svaki postupak javne nabavke ima specifične činjenice vezane isključivo za taj postupak, i upravo zbog toga se Odluka po žalbi URZŽ donesena u jednom postupku, ne može primjeniti na drugi postupak. S druge strane, iz ovakvih postupaka žalitelja, možemo zaključiti da se u principu radi o ponuđaču koji nema iskrene namjere u pogledu učestvovanja u postupcima javnih nabavki. Zato Vas molimo da kao nadležni organ, objektivno ocijenite razloge kojima smo se vodili prilikom ocjene kvalifikovanosti ponuđača i ne dozvolite ovakvim ponuđačima da sa žalbama i na odlukama URZŽ prave biznis.
Navodi žalitelja da je potvrda koju je dostavila grupa ponuđača, izdata od Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica, neprotokolisana, sa datumom 20.6.2020.godine i Grada Bijeljina, bez broja, sa datumom 23.7.2018.godine, obje identične forme i sličnog sadržaja, što upućuje na to da ih je formulisao prodavač i podmetnuo kupcima na potpis, su također, lična insinuacija žalitelja, jer nije ponudio nijedan dokaz kojim dokazuje svoju tvrdnju.
Ono što je komisija utvrdila, jeste da navedeni dokumenti između ostalog sadrže, potpis i pečat nadležnog organa, što dokazuje da su izdati od nadležnih organa: Grada Bijeljina i Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica. Također, iz sadržaja navedenih dokumenata komisija je utvrdila činjenice koje su zahtjevane tenderskom dokumentacijom i koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, odnosno da je grupa ponuđača izvršila najmanje dva ugovora o isporuci vatrogasnih motornih vozila u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, te da su ugovori izvršeni uredno i u roku. Također, napominjemo da sastavne dijelove jednog akta (zaglavlje, predmet, dispozitiv, obrazloženje, potpis i pečat) propisuje Zakon o upravnom postupku, a ne Zakon o javnim nabavkama. Da li je prodavač sačinio potvrde i podmetnuo kupcima na potpis predmet je drugog postupka, pred drugim organima, a ne postupka javne nabavke. Komisija za javnu nabavku nije nadležna da utvrđuje navedene činjenice. Ako žalitelj ima osnovane sumnje u pogledu

navedenih dokumenata u smislu da ih je sačinio prodavač, a ne kupac i podmetnuo kupcima na potpis, može da se obrati nadležnim organima.
Na kraju moramo ukazati na jednu činjenicu, a to je da ni žalba žalitelja nije protokolisana, niti sadrži broj žalbe.
Zbog prethodno navedenog smatramo da je ovaj navod neosnovan i bespredmetan za postupak javne nabavke.
Navodi žalitelja da postoji sumnja da je potvrda o isporuci ugovornom organu Gradu Bijeljina falsifikovana je također lična tvrdnja žalitelja, bez konkretnih dokaza kojima to dokazuje.
Prilikom pregleda i ocjene navedenih dokumenata u ponudi grupe ponuđača, komisija nije utvrdila bilo kakve činjenice koje ukazuju na to da je Potvrda o isporuci ugovornom organu Gradu Bijeljina falsifikovana.
Naime, za utvrđivanje takvih činjenica su nadležni drugi organi, to nije predmet postupka javne nabavke. Ukoliko žalitelj ima sumnje u pogledu falsifikovanja navedenih dokumenata, može da se obrati nadležnim organima.
Na kraju, napominjemo da smo imali nekoliko ugovora sa ponuđačem A.C.I. doo iz Sarajeva, da su ponude bile uredne, a da su ugovori uredno izvršeni u ugovorenom roku, bez ikakvih problema. Također, nam je poznato da je ponuđač M.G.S. Grupa doo iz Kraljevice uredno isporučio vatrogasno vozilo za goraždansku firmu POBJEDA doo iz Goražda. Sve su ovo činjenice koje pobijaju navode žalitelja u smislu da je grupa ponuđača falsiftkovala neke dokumente, podmetnula na potpis i sl. Zbog navedenog smatramo da je ovaj navod žalitelja neosnovan i bespredmetan za postupak javne nabavke. Molimo Vas da uvažite obrazloženje ugovornog organa i razloge koji su nas opredjelili za ocjenu kvalifikovanosti grupe ponuđača u postupku predmetne javne nabavke, i odbijete žalbu žalitelja MIPEX AUTO RS doo kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je svojim aktom broj: 109/20 od 01.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 02.10.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Žalilac ističe da je legitimna težnja ugovornog organa (UO) da nastoji da sačuva razliku u novcu između naše početne, odnosno njegove procjenjene vrijednosti predmeta nabavke, i izlicitovane cijene na e-aukciji, ali nije korentno žalioca napadati i koristiti neprimjerene termine, ako i on nastoji iskoristiti svoje legitimno pravo da ponuđenu robu proda po najvišoj mogućoj cijeni, a koja nije preko procjenjene vrijednosti nabavke. Cijena sa e-aukcije je za žalioca više nego nerentabilna, ali je imao namjeru utvrditi do koliko je spreman ići njegov konkurent, sa kojim je do sada imao nebrojeno sličnih slučajeva. Imajući u vidu odnos UO prema žaliočevom konkurentu, sa kojim je UO i spremao ovaj tender i imao, kao kaže, ranijih uspješnih poslova, žaliocu je tek sad jasno zbog čega je njegova žalba odbijena. Neprimjereno je da UO zamjera žaliocu zbog njegovog nastojanja da eliminacijom nelojalnog konkurenta, ostvari dobit u poslu.
Očigledno je iz priloženog da je žalba osnovana i da ponuđač "ACI" doo/"MGS grupa" doo nisu ispunili uslov tahničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da njihove potvrde o uspješno

realizovanim ugovorima nisu zakonski ispravne, a što ne spori niti UO kad kaže u svom obrazloženju: "...Dakle, u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, nije konkretno navedeno mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, kao u spisku o izvršenim ugovorima...". Napominjemo da je zakon precizan i jasan, te da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima izdaju kupci robe, dok spisak izvršenih ugovora sačinjava sam ponuđač i ovjerava svojim pečatom, tako da nije relevantan bez potvrde zakonitog sadržaja.
Naš ključni žalbeni navod se odnosio na sadržaj potvrda, a sve ostalo navedeno su konstatacije, tako da UO nije imao potrebu elaborirati ostale tvrdnje. UO također ne komentariše naš navod o različitim iznosima sa spisaka isporuka i osporavane potvrde.
No, da bi se zaista stekla slika o potvrdi izdatoj od Grada Bijeljina, odnosno da bismo utvrdili da li je ista falsifikat kako nam se činilo ili je zaista izdata od Grada Bijeljina, zahtjevom smo im se obratili za provjeru i dobili pravu potvrdu koju su im izdali a koja se značajno razlikuje od one koja se nalazi u ponudi osporavanog ponuđača.
Dokazi: Zahtjev za provjeru i dostavu dokumenta br. 88/20 Potvrda iz ponude osporavanog ponuđača Potvrda dostavljena od Grada Bijeljina
Dakle, lako se utvrđuje da je potvrda iz ponude falsifikat, osim što je nezakonitog sadržaja. Mi smo već preduzeli korake za dokazivanje krivičnog djela falsifikovanja službenog dokumenta i taj postupak je u toku pred nadležnim organima. Naime, kako smo usmeno upoznati, korisnik potvrde se prestao javljati kupcu na reklamacije za isporučeno vozilo, pa je to vjerovatno razlog što se, umjesto da se obratio i zatražio novu potvrdu, odlučio da izvrši falsifikovanje potvrde. Imajući gore navedeno u vidu, jasno je da je osporavani ponuđač morao biti eliminisan.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-3-394 od 14.08.2020. godine kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo žalitelja, Mipex Auto RS d.o. Banja Luka. Žalitelj

spori da ugovorno tijelo nije pravilno postupilo kada je u e-aukciju uvrstilo ponuditelja čija ponuda po njegovom mišljenju nije kvalificirana. Navedeno žalitelj obrazlaže na način da drugorangirani ponuditelj nije dostavio kvalificiranu ponudu iz razloga jer nije dokazao da ispunjava uvjete iz tenderske dokumenacije u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti. Žalitelj spori dostavljene potvrde osporenog ponuditelja navodeći da ne sadrže mjesto i vrijeme izvršenja ugovora te dalje sumnja da je istu sačinio sam ponuditelj.

Točkom 4. Tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost, točnije točke 4.1/4.2 pod a). je zahtjevano da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: Da je ponuđač uspješno izvršio najmanje dva ugovora o prodaji vatrogasnog motornog vozila u 2017, 2018. i 2019. godini u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabave, a isto je trebalo dokazati popisom izvršenih ugovora uz potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih motornih vozila koje su izdali primatelji roba.

Razmatrajući navedeno, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene potvrde osporenog ponuditelja i utvrdilo da su na stranicama 149. i 151. dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Iste su izdate i potpisane od Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica i Grada Bijeljina. Na istim je otisnut pečat navedenih tijela, što po mišljenju ovog tijela ne može predstavljati nikakvu sumnju u tvrdnje žalitelja. Razlog više za navedeno je i činjenica da se žalitelj obratio Općini Bijeljina te su isti potvrdili autentičnost potvrde.

U pogledu navoda koji se odnosi na činjenicu da potvrde ne sadrže mjesto i vrijeme isporuke, ovo tijelo ističe da je nesporno da se u potvrdama navodi naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora i datum, te da se radi o ugovornim tijelima s točno utvrđenim sjedištem, odnosno podaci da je vozilo isporučeno u roku, prema pravilima sturke.

Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i činjenicu da je žalitelj i izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku, propust ove vrste tj. nepostojanje jasnog mjesta izvršenja ugovora ne može se okvalificirati takvom vrstom propusta koji bi imao za posljedicu eliminaciju spornog ponuditelja s obzirom da je žaliteljev interes zadovoljen dodjelom ugovora. Sukladno navedenom predmeta žalba je ocijenjena kao neutemeljena.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 3.500,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka
- Grad Goražde
- MGS Grupa ponuditelja- A.C.I d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a